



עיריית קריית מוצקין

מכרז פומבי מס' 02/2026

למתן שירותי אכיפת גבייה כוללים ואספקה, התקנה ותחזוקה של
מערכות מידע לניהול פיקוח עירוני

מענה לשאלות הבהרה מס' 2

פברואר 2026

שאלות הבהרה מכרז 02/2026 קריית מוצקין

תשובת העירייה	נוסח השאלה	עמוד וסעיף רלבנטיים	המסמך או הנספח אליו מתייחסת ההבהרה	מס'ד
<p>הבקשה נדחית. הספק שיזכה בפרק ב' אינו נדרש להעמיד משרד, שירותי מוקד וקבלת קהל בעיר. אחריות הזוכה בפרק ב' הינה לספק ציוד מסופונים וכיו"ב, וכן מערכת לניהול חיי הדוח. יתר הפעולות לרבות משלוח הודעות וכד' יכול להתבצע מרחוק. הזוכה בפרק א' יפעיל משרד, קבלת קהל ושירותי מוקד וינהל את האכיפה על דוחות החניה והפיקוח באמצעות המערכת שתסופק על ידי הזוכה בפרק ב'. התשובה בשאלות ההבהרה נועדה להדגיש כי במידה והזוכה בפרק א' יהיה גם הזוכה בפרק ב' אין כל צורך ב-2 משרדים.</p>	<p>תשובת הבהרה מס' 1 אומנם התייחסה לשאלתנו, אך מתשובתכם נראה כי כלל לא הובנה הבעיה במכרז, כפי שתיארנו בהרחבה וכפי שנפרט שוב להלן.</p> <p><u>מצב הדברים הנוכחי, שבו הספק שיזכה בפרק ב' נדרש להעמיד משרד בתחומי העיר לרבות, שירות מוקד וקבלת קהל על כל המשתמע מכך, יעמיד את הספק הזוכה בפני הצעה הפסדית, שכן כפי שהוסבר בהרחבה – אין שום היגיון כלכלי שיסביר כיצד ניתן לספק את כלל השירותים במחיר שנקבע במכרז (וזאת, גם לאחר שינוי המחיר בכ- 2,000 ₪).</u></p> <p><u>יתרה מכך, תשובות הבהרה נוספות שמסרתם (תשובה מס' 29 ומס' 31) רק חיזקו את טענתנו בדבר מתן יתרון לספק שיזכה בפרק א' (בתשובה מס' 29 קבעתם שמוקד הביטוחים אחיד ל-2 הפרקים! ובתשובה מס' 31 קבעתם שניתן לשלב משרד אחד למענה ל-2 הפרקים!)</u></p> <p><u>מתשובתכם עולה ברור כי לספק הקיים כיום בעירייה, יש יתרון מובהק על פני מציע אחר (ספק שכבר פועל בתחומי העיר ומחזיק במשרדים ובכוח אדם ומבחינתו, הוצאות אלו כבר משוקללות וקיימות במסגרת פרק א' שבמכרז) ולכן, ברור כי מציעים אחרים לא יוכלו לגשת לפרק ב' במכרז זה.</u></p>	<p>עמ' 35-37 סע' 2.1, 2.5, 2.5.8, 2.5.18, 2.12</p>	<p>מפרט טכני – פרק ב'</p>	<p>1</p>

שאלות הבהרה מכרז 02/2026 קריית מוצקין

תשובת העירייה	נוסח השאלה	עמוד וסעיף רלבנטיים	המסמך או הנספח אליו מתייחסת ההבהרה	מס"ד
	<p>על-מנת שפיצול המכרז לשני פרקים לא יהא "מלאכותי" וייתן הזדמנות שווה כדין למציעים לגשת ולתמחר כראוי, שלא בהפסד את הצעתם, נבקש לחזור ולהדגיש בשנית - הסעיפים המוזכרים בשאלה, המופיעים בתוך הפרק הטכני בפרק ב' (מערכות פיקוח עירוני) משמעותם, בין היתר, <u>אספקת כוח אדם</u>, הפעלת <u>מוקד טלפוני</u>, הפעלת מוקד פניות לציבור ומשרד בתחומי העיר קריית מוצקין וכו', כאשר המשמעות של דרישות אלה הינה <u>השקעת תשומות כוח אדם, תפעול ושכירת משרד, להן עלויות משמעותיות ביותר</u> וזאת, כאשר המדובר במכרז <u>לאספקת מערכות מידע לפיקוח עירוני</u> (כמפורט בעמ' 7 בהוראות ותנאים כללים סעי' 1.2.2 "פרק ב' – <u>אספקת ותחזוקת מערכות חניה ופיקוח</u>" ובהתאם לתנאי הסף) הכולל סעיף תמורה רק עבור אספקת מערכות <u>ואביזרים</u> ואינו כולל תמורה עבור שירותי התפעול והגביה הרבים שעולים מקריאת הפרק הטכני, בין בדרך של עמלה מגביה או תמורה חודשית קבועה פר שירות.</p> <p>לפיכך, נבקש הבהרתכם ותיקונכם לסעיף, בהתאמה, לרבות קביעת תמורה ראויה לשירותים אלו, שהרי ברור מקריאה ראשונית, <u>שתשלום עבור מערכת ואביזרים אינה מכסה עלות</u></p>			

שאלות הבהרה מכרז 02/2026 קריית מוצקין

תשובת העירייה	נוסח השאלה	עמוד וסעיף רלבנטיים	המסמך או הנספח אליו מתייחסת ההבהרה	מס'ד
	<p>כוח אדם, משרד, מוקד שירות ותפעול ייעודי (כך לצורך הדוגמא, מחישוב מהיר של עלות עובד/ת במשרה מלאה בשירותי קבלת קהל וגביה הנעה באזור של 13,000 ₪ לחודש עלות מעסיק, ללא התחשבות בתוספות שכר לאורך השנים וכו', לכך יש להוסיף עלויות שכירות משרד, עלויות מוקד וכל העלויות הנלוות כאשר העלות המינימלית במכרז בפרק הצעת המחיר, גם לאחר שינוי התמורה המקסימאלית, שכאמור הינו בעבור מערכת בלבד, עומדת על 21,000 לחודש! ברור מכך שלא ניתן לממן עלויות אלו מהשכ"ט החודשי הקבוע). על כן נבקש להסיר דרישות אלו מהמכרז או לתמחרן בנפרד.</p> <p>בתשובות ההבהרה, לגבי פרק ב', לא הוספתם רכיבי תמורה בגין כוח אדם, בגין שכירות משרד, בגין העמדת מוקד ועוד על מנת שיכסו את העלויות הרבות בגינן.</p> <p>יתרה מזאת, נבהיר כי אין כל היגיון בתשובה מס' 29, שעה שכל מציע ניגש לכל פרק בנפרד (ולאו דווקא לשני הפרקים) ומשכך, מציע המגיש הצעתו רק לפרק ב', לא יוכל לתמחר</p>			

שאלות הבהרה מכרז 02/2026 קריית מוצקין

תשובת העירייה	נוסח השאלה	עמוד וסעיף רלבנטיים	המסמך או הנספח אליו מתייחסת הבהרה	מס'ד
	<p>עלות מוקד בירורים, אשר מופיע בטבלת הצעת המחיר של פרק א' בלבד.</p> <p><u>הותרת נוסח המפרט על כנו וללא הוספת פרק תמחור ייעודי לשירותים אלו, נותן באופן מובהק יתרון למציע אחר, שכבר פועל בתחומי העיר ומחזיק במשרדים ובכוח אדם ומבחינתו, הוצאות אלו כבר משוקללות וקיימות במסגרת פרק א' שבמכרז ולכן, ברור כי מציעים אחרים לא יוכלו לגשת לפרק ב' במכרז זה, לאור העלויות הרבות ושכ"ט החודשי הנמוך וההפסדי - נוכח האמור מדובר בעיקור מתוכן של התחרות במכרז ופגיעה אנושה בעיקרון השוויון שהינו עקרון יסודי בדיני מכרזים.</u></p> <p>בנוסף לכך, אי ביצוע השינוי בתמחור השירותים הללו, לאחר תחשיב שביצענו, מראה כי האומדן של העירייה לוקה בחסר קיצוני וביא לכך שמציע שייגש לפרק ב' בלבד, יהא בהפסד.</p>			
<p>לגבי פרק ב' ההמלצות צריכות להתייחס לדרישה בסעיף 5.8: על המציע להיות, במועד הגשת הצעה, בעל ניסיון מוכח של שלוש (3) שנים רצופות לפחות, שנצבר בשנים שלאחר יום</p>	<p>בסעיף המבוקש נדרש המציע לצרף המלצות מ-3 רשויות שונות המעידות על עמידה בתנאי הסף המפורטים בסעיף 5.4.</p>	6.9	מסמך 2 עמ' 11	2

שאלות הבהרה מכרז 02/2026 קריית מוצקין

מס'ד	המסמך או הנספח אליו מתייחסת ההבהרה	עמוד וסעיף רלבנטיים	נוסח השאלה	תשובת העירייה
			<p>אולם, סעיף 5.4 עוסק בתנאי סף למנהל אכיפה ולא בניסיון המציע.</p> <p>נודה לתיקונכם.</p> <p>בתשובתכם לשאלה זו הפניתם לסעיף 5.1, אך סעיף זה עוסק רק בפרק א' ושאלתנו הנ"ל עוסקת בפרק ב'.</p> <p>אנא התייחסותכם בהתאם, שכן לא ברור מה נוסח ההמלצה הנדרש לספק לעמידה בתנאי הסף של פרק ב'.</p>	<p>1.1.2021 וזאת במתן שירותי אספקה, התקנה, הטמעה ותחזוקה של מערכת לניהול גביית קנסות, בעלות סדר גודל של 10,000 תושבים לפחות, במשך 5 (חמש) שנים שקדמו לפרסום המכרז לכל רשות כאמור.</p>
3	מסמך 2 עמ' 11		<p>בתשובה מס' 3 בתשובות ההבהרה, נרשם כי "מצורף למענה" נספח 4(ד). הנספח לא צורף למענה. נבקשכם לצרפו.</p>	<p>צורף למסמך המכרז המעודכן עמוד 74</p>
4			<p>אנא אשר כי מציע הניגש לפרק אחד או יותר נדרש להגיש ערבות אחת על סך 50,000 ₪ בנוסח הקבוע במכרזו</p>	<p>מאושר</p>

שם המציע _____ חתימה _____